



**INFRASTRUKTURA  
I ŚRODOWISKO**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA  
FUNDUSZ SPÓJNOŚCI



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską ze środków Funduszu Spójności  
w ramach Programu Infrastruktura i Środowisko

Bytom, dn. 01.03.2013r.

## **ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. w Bytomiu działając zgodnie z art.92 ustawy z dnia 29.01.2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) zawiadamia, iż w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na świadczenie usług pn.: „Modernizacja gospodarki ciepłej dla gmin: Bytom i Radzionków - KONTRAKT VII – Działania informacyjno - promocyjne”, dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty oznaczonej nr 4 złożonej przez:

**.bringMore advertising Włodzimierz Rajczyk**  
**ul. Armii Krajowej 9A, 41-506 Chorzów**

Cena za realizację zamówienia wynosi: **1.267.257,93 zł brutto** (słownie: jeden milion dwieście sześćdziesiąt siedem tysięcy dwieście pięćdziesiąt siedem złotych i dziewięćdziesiąt trzy grosze).

### Uzasadnienie wyboru:

*Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu. Oferta spełnia wymagania określone w SIWZ, uzyskała największą ilość punktów spośród złożonych ofert wg wzoru określonego w SIWZ i jest najkorzystniejsza.*

*Wyboru Wykonawcy dokonano w oparciu o dwa kryteria:*

- 1) Atrakcyjność kampanii promocyjno-informacyjnej (A) - waga 60%*
- 2) Cena (C) - waga 40%*

Informujemy, że w przedmiotowym postępowaniu złożono 10 ofert.

W załączeniu Zamawiający przekazuje zestawienie Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom nie podlegającym odrzuceniu.

W toku badania i oceny ofert Zamawiający stwierdził co następuje:

#### **Oferta nr 1**

**Wykonawca:**

**magnifiCo S.A.**

**ul. Wroclawska 10g lok.32, 01-493 Warszawa**

Zamawiający odrzuca ofertę, ponieważ jej treść nie odpowiada specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

#### Uzasadnienie prawne:

- art.89 ust.1 pkt.2) ustawy z dnia 29.01.2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 ze zm.)

#### Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w pkt. 15.2.1) SIWZ szczegółowo przedstawił jakie elementy ma zawierać kompletna oferta Wykonawcy. Jednymi z elementów są:

- " - opis sposobu przeprowadzenia kampanii w prasie (uzasadnienie doboru tytułów redakcji, mediaplan zawierający takie dane jak termin i ilość emisji),
- opis sposobu przeprowadzenia kampanii w serwisach internetowych (uzasadnienie doboru tytułów redakcji, mediaplan zawierający takie dane jak termin i ilość emisji)"

Oferta Wykonawcy nie zawiera w/w elementów.

#### **Oferta nr 2**

**Wykonawca:**

**ComPress S.A.**

**ul. Tytoniowa 20, 04-228 Warszawa**

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu. Oferta spełnia wymagania określone w SIWZ. Oferta podlega ocenie.

#### **Oferta nr 3**

**Wykonawca:**

**Konsorcjum:**

**1) Grupa PRC Sp. z o.o. (Lider Konsorcjum)**

**ul. Szpitalna 3, 41-250 Czeladź**

**2) PRC Communications Firma Doradca Sebastian Chacholek (Partner Konsorcjum)**

**ul. Pokoju 219, 42-504 Będzin**

Zamawiający odrzuca ofertę, ponieważ jej treść nie odpowiada specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

#### Uzasadnienie prawne:

- art.89 ust.1 pkt.2) ustawy z dnia 29.01.2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 ze zm.)

Uzasadnienie faktyczne:

Próbka z poz. nr 10 nie spełnia wymogów Zamawiającego.

Zapis w SIWZ brzmi:

*"Parasolka automatyczna, składana. Średnica po rozłożeniu od 90 do 120 cm, długość po złożeniu maks. 35 cm. W komplecie z pokrowcem, nadruk jednostronny, kolor 1+0, nadruk na jednym panelu."*

Wykonawca złożył w ofercie parasolkę, której długość po złożeniu wynosi 38,5 cm.

**Oferta nr 4**

**Wykonawca:**

**.bringMore advertising Włodzimierz Rajczyk**

**ul. Armii Krajowej 9A, 41-506 Chorzów**

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu. Oferta spełnia wymagania określone w SIWZ. Oferta podlega ocenie.

**Oferta nr 5**

**Wykonawca:**

**Grupa Eskadra Sp. z o.o.**

**ul. Jeleniogórska 17, 30-422 Kraków**

Zamawiający wyklucza Wykonawcę a jego ofertę uznaje się za odrzuconą.

Uzasadnienie prawne:

*- art.24 ust.2 pkt.4) w zw. z art.26 ust.3 oraz art. 24 ust.4 ustawy z dnia 29.01.2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 ze zm.)*

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający pismem z dnia 25.02.2013r. wezwał Wykonawcę na podstawie art. 26.ust.3 ustawy Prawo zamówień publicznych do uzupełnienia dokumentów, m.in. do przedstawienia potwierdzenia opłaty polisy OC. Wykonawca w dniu 28.02.2013r. uzupełnił dokumenty. W toku badania dokumentów stwierdzono, że opłatę składki polisy OC Wykonawca dokonał w dniu 19.02.2013r. Zgodnie z art.26 ust.3 ustawy Prawo zamówień publicznych złożone na wezwanie Zamawiającego dokumenty powinny stwierdzać spełnianie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert, tj. niniejszym postępowaniu 15.02.2013r. Późniejsze wypełnienie tego obowiązku przez Wykonawcę nie może być uznane za spełnianie warunku podmiotowego udziału w postępowaniu o zamówienie publiczne. Ocena spełniania warunków udziału w postępowaniu odbywa się bowiem według stanu na dzień upływu terminu składania ofert.

**Oferta nr 6**

**Wykonawca:**

**ARS Communication Sp. z o.o.**

**ul. Obornicka 3, 02-948 Warszawa**

Zamawiający odrzuca ofertę, ponieważ jej treść nie odpowiada specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie prawne:

- art.89 ust.1 pkt.2) ustawy z dnia 29.01.2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 ze zm.)

Uzasadnienie faktyczne:

1. Próbką z poz. nr 10 nie spełnia wymogów Zamawiającego.

Zapis w SIWZ brzmi:

"Parasolka automatyczna, składana. Średnica po rozłożeniu od 90 do 120 cm, długość po złożeniu maks. 35 cm. W komplecie z pokrowcem, nadruk jednostronny, kolor 1+0, nadruk na jednym panelu."

Wykonawca złożył w ofercie parasolkę manualną (nie jest składana automatycznie).

2. Próbką z poz. nr 21 nie spełnia wymogów Zamawiającego.

Zapis w SIWZ brzmi:

"Torba wykonana z juty, używana do codziennych zakupów. Wymiary min. 40x30x10 cm. Nadruk jednostronny, kolor 1+0."

Wykonawca złożył w ofercie torbę jutową która nie posiada szerokiego dna, jest zszyta, możliwe jest więc określenie wyłącznie dwóch wymiarów takiej torby (szerokość i wysokość).

3. Zamawiający w pkt. 15.2.1) IDW szczegółowo przedstawił jakie elementy ma zawierać kompletna oferta Wykonawcy. Jednym z elementów jest:

"koncepcja kreacji kampanii w postaci dwóch alternatywnych linii graficznych przedstawionych w projektach (poz. 32-43 oraz 46 Załącznika nr 1 do OPZ – Szczegółowe zestawienie zadań): szata graficzna artykułu w prasie, szata graficzna artykułu w serwisie internetowym, papier firmowy, teczka firmowa, ulotka reklamowa, plakat, baner, billboard, roll-up, elegancka torba papierowa, kubek ceramiczny, folder informacyjny A4 (projekt okładki oraz przykładowej rozkładówki), kalendarz książkowy (projekt okładki).

Oferta Wykonawcy nie zawiera wizualizacji baneru dla drugiej linii graficznej.

**Oferta nr 7**

**Wykonawca:**

**ADVERTICA Sp. z o.o.**

**ul. Legnicka 62B, 54-204 Wrocław**

Zamawiający odrzuca ofertę, ponieważ jej treść nie odpowiada specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie prawne:

- art.89 ust.1 pkt.2) ustawy z dnia 29.01.2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 ze zm.)

Uzasadnienie faktyczne:

1. Próbką z poz. nr 4 nie spełnia wymogów Zamawiającego.

Zapis w SIWZ brzmi:

"Ekskluzywna teczka konferencyjna A4 wykonana z ekoskóry, zapinana na zamek. Wyposażona m.in. we wkład papierowy A4, min. 1 uchwyt na długopis oraz min. 2 przegródki."

Wykonawca złożył w ofercie teczkę konferencyjną, która nie posiada zamka.

2. Próbką z poz. nr 21 nie spełnia wymogów Zamawiającego.

Zapis w SIWZ brzmi:

*"Torba wykonana z juty, używana do codziennych zakupów. Wymiary min. 40x30x10 cm. Nadruk jednostronny, kolor 1+0."*

Wykonawca złożył w ofercie torbę jutową która nie posiada szerokiego dna, jest zszyta, możliwe jest więc określenie wyłącznie dwóch wymiarów takiej torby (szerokość i wysokość).

#### **Oferta nr 8**

**Wykonawca:**

**FORMIND Maciej Leśnik**

**ul. Kościuszki 6/5, 40-049 Katowice**

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu. Oferta spełnia wymagania określone w SIWZ. Oferta podlega ocenie.

#### **Oferta nr 9**

**Wykonawca:**

**Media Partner**

**W. Czyżewski, M. Lorenc Spółka Jawna**

**ul. Sikorek 9, 40-537 Katowice**

Zamawiający odrzuca ofertę, ponieważ jej treść nie odpowiada specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie prawne:

- art.89 ust.1 pkt.2) ustawy z dnia 29.01.2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 ze zm.)

Uzasadnienie faktyczne:

1. Próbką z poz. nr 11 nie spełnia wymogów Zamawiającego.

Zapis w SIWZ brzmi:

*"Kubek izotermiczny z 2 ściankami ze stali nierdzewnej. Wewnątrz stal, na zewnątrz stal lub stal i plastik/guma. Pojemność kubka od 350 do 500 ml."*

Wykonawca złożył kubek izotermiczny, który wewnątrz wykonany jest z plastiku.

#### **Oferta nr 10**

**Wykonawca:**

**Konsorcjum:**

**1) Partner of Promotion Sp. z o.o. (Lider Konsorcjum)**

**ul. Belgradzka 8, 02-793 Warszawa**

**2) Tailor&Baker Sp. z o.o. Sp. komandytowa (Partner Konsorcjum)**

**ul. Łowicka 31, 02-502 Warszawa**

Zamawiający odrzuca ofertę, ponieważ jej treść nie odpowiada specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie prawne:

- art.89 ust.1 pkt.2) ustawy z dnia 29.01.2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 ze zm.)

Uzasadnienie faktyczne:

1. Próbką z poz. nr 11 nie spełnia wymogów Zamawiającego.

Zapis w SIWZ brzmi:

*"Kubek izotermiczny z 2 ściankami ze stali nierdzewnej. Wewnątrz stal, na zewnątrz stal lub stal i plastik/guma. Pojemność kubka od 350 do 500 ml."*

Wykonawca złożył kubek izotermiczny, który wewnątrz wykonany jest z plastiku.

2. Próbką z poz. nr 15 nie spełnia wymogów Zamawiającego.

Zapis w SIWZ brzmi:

*"Teczka dyplomowa introligatorska format A4+, wykonana w twardej oprawie, w środku biała wklejka i zakładki (1 lub 2) na dyplom, wykończenie: eko-skóra w ciemnym kolorze, nadruk metodą tłoczenia ze złoceniem."*

Wykonawca złożył w ofercie teczkę dyplomową, która nie posiada wewnątrz żadnej zakładki na dyplom.

Zgodnie z art.94 ust.1 pkt.1 ustawy z dnia 29.01.2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) umowa w sprawie niniejszego zamówienia publicznego nie może być zawarta w terminie krótszym niż 10 dni od przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Z poważaniem

CZŁONEK ZARZĄDU  
GŁÓWNY KSIĘGOWY  
certyfikat księgowy Ministra Finansów  
nr 35773/2009

*mgr inż. Zofia Wachowska*

PREZES ZARZĄDU  
DYREKTOR SPÓŁKI  
*mgr inż. Henryk Dolewka*

## ZESTAWIENIE OFERT

Numer Oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Punkcja w kryterium "CENA" [maksymalnie 40 pkt.]	Punkcja w kryterium "ATRAKCYJNOŚĆ KAMPANII PROMOCYJNO-INFORMACYJNEJ" [maksymalnie 60 pkt.]	RAZEM [maksymalnie 100 pkt.]
1	magnifCo S.A. ul. Wrocławska 10g lok.32, 01-493 Warszawa	Oferta odrzucona - nie podlega ocenie		
2	ComPress S.A. ul. Tytoniowa 20, 04-228 Warszawa	30,03	25,80	55,83
3	Konsorcjum: 1) Grupa PRC Sp. z o.o. (Lider Konsorcjum) ul. Szpitalna 3, 41-250 Czeladź 2) PRC Communications Firma Doradcza Sebastian Chacholek (Partner Konsorcjum) ul. Pokoju 219, 42-504 Będzin	Oferta odrzucona - nie podlega ocenie		
4	.bringMore advertising Włodzimierz Rajczyk ul. Armii Krajowej 9A, 41-506 Chorzów	29,97	54,20	84,17
5	Grupa Eskadra Sp. z o.o. ul. Jeleniogórska 17, 30-422 Kraków	Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona - nie podlega ocenie		
6	ARS Communication Sp. z o.o. ul. Obornicka 3, 02-948 Warszawa	Oferta odrzucona - nie podlega ocenie		
7	ADVERTICA Sp. z o.o. ul. Legnicka 62B, 54-204 Wrocław	Oferta odrzucona - nie podlega ocenie		
8	FORMIND Maciej Leśnik ul. Kościuszki 6/5, 40-049 Katowice	40,00	35,20	75,20
9	Media Partner W. Czyżewski, M. Lorenc Spółka Jawna ul. Sikorek 9, 40-537 Katowice	Oferta odrzucona - nie podlega ocenie		
10	Konsorcjum: 1) Partner of Promotion Sp. z o.o. (Lider Konsorcjum) ul. Belgradzka 8, 02-793 Warszawa 2) Tailor&Baker Sp. z o.o. Sp. komandytowa (Partner Konsorcjum) ul. Łowicka 31, 02-502 Warszawa	Oferta odrzucona - nie podlega ocenie		

CZŁONEK ZARZĄDU  
GŁÓWNY KSIĘGOWY  
certyfikat księgowy Ministra Finansów  
nr 35/767/2009

mgr inż. *JoŃa Wachowska*

PREZES ZARZĄDU  
DYREKTOR SPÓŁKI  
*Henryk Dolewka*  
mgr inż. Henryk Dolewka